Deutscher Bundestag **Drucksache 14/5348**

14. Wahlperiode 14. 02. 2001

Beschlussempfehlung

des Rechtsausschusses (6. Ausschuss)

Übersicht 7
über die dem Deutschen Bundestag zugeleiteten Streitsachen vor dem Bundesverfassungsgericht

Der Bundestag wolle beschließen,

von einer Äußerung oder einem Verfahrensbeitritt zu den in der anliegenden Übersicht aufgeführten Streitsachen vor dem Bundesverfassungsgericht abzusehen.

Berlin, den 14. Februar 2001

Der Rechtsausschuss

Dr. Rupert Scholz
Vorsitzender

Lfd. Nr.	Az. BVerfG	Art	Gegenstand
14/76	2 BvL 2/00	Aussetzungsbeschluss	Verfassungsrechtliche Prüfung der Frage, ob § 15 Abs. 1 Nr. 3 des Beamtengesetzes für den Freistaat Sachsen (Sächsisches Beamtengesetz – SächsBG) in der Fassung vom 17. Dezember 1992 (SächsVGBl. S. 615) mit dem Bundesrecht des Einigungsvertrages, Anlage I, Kapitel XIX, Sachgebiet A, Abschnitt III Nr. 2 Buchstaben b und c unvereinbar ist – Aussetzungs- und Vorlagebeschluss des Sächsischen Oberverwaltungsgerichts vom 21. Dezember 1999 (2 S 159/97) –
14/77	1 BvR 610/00	Verfassungsbeschwerde	1. des Herrn W. S., Recke, 2. der H. Agrargesellschaft mbH & Co. KG, Drensteinfurt, 3. des Herrn A. T., Beckum, gegen die §§ 10 StromStG, 25a MinöStG in der Fassung des Gesetzes zum Einstieg in die ökologische Steuerreform vom 24. März 1999 (BGBl. I S. 378) betr.: Verletzung der Beschwerdeführer in ihren Grundrechten aus Artikel 3 Abs. 1 GG im Zusammenhang mit der Änderung des Mineralölsteuergesetzes
14/78	1 BvR 718/97	Verfassungsbeschwerden	des Herrn R. F., München, gegen § 4 Abs. 5 und § 4c des Fremdrenten- und Auslandsrenten-Neuregelungsgesetzes in der Fassung des Artikels 4 Abs. 2b und Abs. 4 Satz 2 des Wachstums- und Beschäftigungsförderungsgesetzes vom 25. September 1996 (BGBl. I S. 1461)
	1 BvR 2187/98		der Frau M. L., Heidelberg, gegen a) das Urteil des Bundessozialgerichts vom 9. September 1998 – B 13 RJ 5/98 R – b) das Urteil des Landessozialgerichts Baden-Württemberg vom 1. August 1997 – L 8 J 3873/96 – c) das Urteil des Sozialgerichts Mannheim vom 14. August 1996 – S 11 J 924/96 – d) die Bescheide der LVA Baden vom 27. Februar 1995 und 16. Oktober 1995 in der Fassung des Widerspruchsbescheids vom 25. März 1996 und des Bescheids vom 28. November 1996

Lfd. Nr.	Az. BVerfG	Art	Gegenstand
	1 BvR 743/00		des Herrn J. S., Stockach, 1. unmittelbar gegen a) das Urteil des Bundessozialgerichts vom 1. Dezember 1999 – B 5 RJ 26/98 R – b) das Urteil des Landessozialgerichts Baden-Württemberg vom 28. Mai 1998 – L 9 RJ 3718/97 – c) das Urteil des Sozialgerichts Konstanz vom 21. Oktober 1997 – S 7 J 347/97 – 2. mittelbar gegen § 22 Abs. 4 des Fremdrentengesetzes (FRG) und Artikel 6 § 4c des Fremdrenten- und Auslandsrenten-Neuregelungsgesetzes (FANG) in der Fassung des Wachstums- und Beschäftigungsförderungsgesetzes (WFG) vom 25. September 1996 (BGBl. I S.1461) betr.: Verletzung der Beschwerdeführer in ihren Grundrechten aus Artikel 2 Abs. 1, Artikel 20 und Artikel 3 Abs.1 GG im Zusammenhang mit der Kürzung der Entgeltpunkte für außerhalb der Bundesrepublik Deutschland zurückgelegte Rentenbeitragszeiten
14/79	1 BvR 1896/99	Verfassungsbeschwerde	1. der EuroLotto Systems AG, Luxemburg 2. des Herrn R. F. H., Spanien 3. der Jackpot Spielservice GmbH, Hamburg 4. der Frau H. W.-B., Frankfurt am Main gegen a) § 1 Abs. 5 und § 5 des Hessischen Gesetzes über staatliche Sportwetten, Zahlenlotterie und Zusatzlotterien in Hessen vom 3. November 1998 (GVBl. I 1998 S. 406), b) Artikel 3 des Bayerischen Gesetzes über die vom Freistaat Bayern veranstalteten Lotterien und Wetten (Staatslotteriegesetz) vom 29. April 1999 (GVBl. I 1999 S. 226) betr.: Verletzung der Beschwerdeführer in ihren Grundrechten aus Artikel 12 Abs. 1, Artikel 2 Abs. 1 und Artikel 3 Abs. 1 GG in Verbindung mit Artikel 72 Abs. 1 GG durch die strafbewehrte Konzentration der gewerbsmäßigen Vermittlung von Sportwetten und Lotterien auf die zugelassenen Annahmestellen

Lfd. Nr.	Az. BVerfG	Art	Gegenstand
14/80	1 BvR 1897/99	Verfassungsbeschwerde	1. der F. GmbH, Bochum 2. des Herrn N. F., Bochum gegen § 5 Abs. 1 des Hessischen Gesetzes über staatliche Sportwetten, Zahlenlotterien und Zusatzlotterien in Hessen vom 3. November 1998 (GVBl. I S. 406) betr.: Verletzung der Beschwerdeführer in ihren Grundrechten aus Artikel 12 Abs. 1 in Verbindung mit Artikel 72 Abs. 1 und Artikel 74 Abs. 1 Nr. 1 GG durch die strafbewehrte Konzentration der gewerbsmäßigen Vermittlung von Sportwetten und Lotterien auf die zugelassenen Annahmestellen
14/81	1 BvL 4/00	Aussetzungsbeschluss	Verfassungsrechtliche Prüfung, ob § 1 Abs. 1 Satz 2 des Berliner Vergabegesetzes vom 9. Juli 1999 (GVBl. S. 369) mit Artikel 74 Abs. 1 Nr. 12 und Artikel 31 GG – in Verbindung mit § 5 TVG und in Verbindung mit § 20 Abs. 1 GWG – sowie mit Artikel 9 Abs. 3 GG vereinbar ist. – Aussetzungs- und Vorlagebeschluss des Bundesgerichtshofs vom 18. Januar 2000 (KVR 23/98) –
14/82	1 BvL 23/96	Aussetzungsbeschluss	Verfassungsrechtliche Prüfung des § 1616 Abs. 2 und Abs. 3 BGB in der Fassung des Familiennamensrechtsgesetzes (FamNamRG) vom 16. Dezember 1993 (BGBl. I S. 2054) – Aussetzungs- und Vorlagebeschluss des Amtsgerichts Hamburg vom 6. September 1996 (107 XB 13/95) –
	1 BvR 152/95	Verfassungsbeschwerden	a) der Minderjährigen A. P., gesetzlich vertreten durch die Beschwerdeführer zu b und c b) der Frau S. v. B., c) des Herrn C. P., Berlin 1. unmittelbar gegen a) die Geburtsurkunde des Standesamts Berlin-Wilmersdorf vom 28. Dezember 1994 b) § 1616 Abs. 2 und 3 BGB in der Fassung des Familiennamensrechtsgesetzes (FamNamRG) vom 16. Dezember 1993 (BGBl. I S. 2054), c) den Beschluss des Amtsgerichts Charlottenburg vom 25. Oktober 1994 – 50 X 90/94 –, 2. mittelbar gegen § 46a Satz 2 FGG in der Fassung des Familiennamensrechtsgesetzes (FamNamRG) vom 16. Dezember 1993 (BGBl. I S. 2054)

Lfd. Nr.	Az. BVerfG	Art	Gegenstand
	1 BvR 1189/95		a) der Frau M. H., b) des Herrn V. R., Mainz 1. unmittelbar gegen a) den Beschluss des Pfälzischen Oberlandesgerichts Zweibrücken vom 22. Mai 1995 – 3 W 80/95 –, b) den Beschluss des Landgerichts Mainz vom 22. März 1995 – 8 T 81/95 –, c) den Beschluss des Amtsgerichts Mainz vom 13. Februar 1995 – 6 III 57/94 –, 2. mittelbar gegen § 1616 Abs. 2 BGB in der Fassung des Familiennamensrechtsgesetzes (FamNamRG) vom 16. Dezember 1993 (BGBl. I S. 2054)
	1 BvR 2300/95		a) der A. F. v. R., b) des Herrn Dr. M. P., c) der Minderjährigen A. F. v. R.-P., d) des Minderjährigen F. F. v. R.-P., Beschwerdeführer zu c und d gesetzlich vertreten durch die Beschwerdeführer zu a und b, Hamburg 1. unmittelbar gegen den Beschluss des Hanseatischen Oberlandesgerichts Hamburg vom 18. September 1995 – 2Wx120/94 –, 2. mittelbar gegen § 1616 Abs. 2 BGB in der Fassung des Familiennamensrechtsgesetzes (FamNamRG) vom 16. Dezember 1993 (BGBl. I S. 2054)
	1 BvR 414/96		a) der Frau Dr. R. M. S., b) des Herrn Dr. J. A. S., c) der Minderjährigen V. I. S.-S., gesetzlich vertreten durch die Beschwerdeführer zu a und b, Northeim 1. unmittelbar gegen a) den Beschluss des Oberlandesgerichts Celle vom 16. Januar 1996 –18 W 22/95 –, b) den Beschluss des Landgerichts Göttingen vom 16. November 1995 – 6 T 224/95 –, c) den Beschluss des Amtsgerichts Göttingen vom 21. August 1995 – 9 a UR III 54/95 –, 2. mittelbar gegen § 1616 Abs. 2 BGB in der Fassung des Familiennamensrechtsgesetzes (FamNamRG) vom 16. Dezember 1993 (BGBl. I S. 2054)

Lfd. Nr.	Az. BVerfG	Art	Gegenstand
	1 BvR 1063/96		a) der Frau D. S., b) des Herrn D. T., Wolfsburg 1. unmittelbar gegen a) den Beschluss des Oberlandesgerichts Braunschweig vom 11. Dezember 1995 – 2 W 84/95 –, b) den Beschluss des Landgerichts Braunschweig vom 31. März 1995 – 8 T 227/95 –, c) den Beschluss des Amtsgerichts Braunschweig vom 30. Januar 1995 – 1205-0-44 III 163/94 –, 2. mittelbar gegen § 1616 Abs. 2 BGB in der Fassung des Familiennamensrechtsgesetzes (FamNamRG) vom 16. Dezember 1993 (BGBl. I S. 2054)
	1 BvR 2297/96		a) des Herrn W. L., b) der Frau B. G., Vaterstetten 1. unmittelbar gegen den Beschluss des Bayerischen Obersten Landesgerichts vom 14. Oktober 1996 – 1Z BR 172/96 –, 2. mittelbar gegen § 1616 Abs. 2 Satz 3 BGB in der Fassung des Familiennamensrechtsgesetzes (FamNamRG) vom 16. Dezember 1993 (BGBl. I S. 2054)
	1 BvR 714/99		a) der Minderjährigen C. Y. N. C. ..., gesetzlich vertreten durch die Beschwerdeführer zu b und c, b) der Rechtsanwältin V. B., Unterschleißheim c) des Herrn K.-J. F., Oberschleißheim 1. unmittelbar gegen den Beschluss des Amtsgerichts München vom 16. März 1999 – 522 F 1422/99 –, 2. mittelbar gegen § 1617 Abs. 1 und 2 BGB in der Fassung des Kindschaftsreformgesetzes (KindRG) vom 16. Dezember 1997 (BGBl. I S. 2942)

Lfd. Nr.	Az. BVerfG	Art	Gegenstand
	1 BvR 745/99		a) der Frau B. P., b) des Herrn J. C.-P., Wiesbaden 1. unmittelbar gegen a) den Beschluss des Oberlandesgerichts Frankfurt am Main vom 30. März 1999 – 20 W 20/98 –, b) den Beschluss des Landgerichts Wiesbaden vom 11. Dezember 1997 – 4 T 836/97 –, c) den Beschluss des Amtsgerichts Wiesbaden vom 14. November 1997 – 41 UR III 144/97 –, d) das Schreiben der Landeshauptstadt Wiesbaden – Standesamt – vom 16. Oktober 1997 – 34al –, 2. mittelbar gegen § 1355 Abs. 2 BGB in der Fassung des Familiennamensrechtsgesetzes (FamNamRG) vom 16. Dezember 1993 (BGBl. I S. 2054)
	1 BvR 1336/99		a) der Minderjährigen T. S. B.-R., gesetzlich vertreten durch die Beschwerdeführer zu b und c b) des Rechtsanwalts H.-R. B., c) der Rechtsanwältin B. E. R., Bad Wiessee 1. unmittelbar gegen a) den Beschluss des Bayerischen Obersten Landesgerichts vom 17. Juni 1999 – 1Z BR 169/98 –, b) den Beschluss des Landgerichts München I vom 21. September 1998 – 16 T 13198/97 –, 2. mittelbar gegen § 1617 Abs. 1 BGB in der Fassung des Kindschaftsreformgesetzes (KindRG) vom 16. Dezember 1997 (BGBl. I S. 2942) betr.: Verletzung der Beschwerdeführer in ihren Grundrechten aus Artikel 6 Abs. 1 und 2 GG, aus Artikel 2 Abs. 1 in Verbindung mit Artikel 1 Abs. 1 und Artikel 6 Abs. 1 und 2 GG sowie aus Artikel 2 Abs. 1 in Verbindung mit Artikel 1 Abs. 1 GG im Zusammenhang mit dem Namensbestimmungsrecht des Vormundschaftsgerichts und dem Verbot der Doppelnamensgebung für ein Kind, dessen Eltern keinen gemeinsamen Familiennamen führen.

Lfd. Nr.	**Az. BVerfG**	**Art**	**Gegenstand**
14/83	1 BvL 10/00	Aussetzungsbeschluss	Verfassungsrechtliche Prüfung des § 58 Abs. 1 Satz 1 Nr. 4 Buchstabe a und Satz 2 Sechstes Buch Sozialgesetzbuch (SGB VI) in der Fassung des Artikels 1 Nr. 11 Buchstabe a des Gesetzes zur Umsetzung des Programms für mehr Wachstum und Beschäftigung in den Bereichen der Rentenversicherung und Arbeitsförderung (Wachstums- und Beschäftigungsförderungsgesetz) vom 25. September 1996 (BGBl. I S. 1461) – Aussetzungs- und Vorlagebeschluss des Bundessozialgerichts vom 16. Dezember 1999 (B 4 RA11/99R) –
14/84	1 BvL 19/97 1 BvL 20/97 1 BvL 21/97 1 BvL 11/98	Aussetzungsbeschlüsse	Verfassungsrechtliche Prüfung, ob Artikel 12 Abs. 8 des Gesetzes zur Umsetzung des Programms für mehr Wachstum und Beschäftigung in den Bereichen der Rentenversicherung und Arbeitsförderung (Wachstums- und Beschäftigungsförderungsgesetz) vom 25. September 1996 (BGBl. I S. 1461) insoweit gegen das Rechtsstaatsprinzip verstößt, als er Artikel 1 Nr. 17 WFG für einen Zeitpunkt vor dem endgültigen Gesetzesbeschluss am 9. Juli 1996 in Kraft setzt. – Aussetzungs- und Vorlagebeschlüsse des Bundessozialgerichts vom 28. Mai 1997 (8 RKn 9/95 <1 BvL 19/97>, 8 RKn 27/95 <1 BvL 20/97> und 8 RKn 28/96 <1 BvL 21/97> sowie des Landessozialgerichts Sachsen-Anhalt vom 18. Februar 1998 (L 6 KN 3/96 <1 BvL 11/98>) –
14/85	1 BvL 9/00 1 BvL 11/00	Aussetzungsbeschlüsse	Verfassungsrechtliche Prüfung des § 22 Abs. 4 Fremdrentengesetz und des Artikels 6 § 4c Fremdrenten- und Auslandsrenten-Neuregelungsgesetz jeweils in der Fassung des Wachstums- und Beschäftigungsförderunggesetzes – Aussetzungs- und Vorlagebeschlüsse des Bundessozialgerichts vom 16. Dezember 1999 (B 4 RA 18/99 R und B 4 RA 49/99 R) –

Lfd. Nr.	Az. BVerfG	Art	Gegenstand
	1 BvR 932/00	Verfassungsbeschwerde	des Herrn P.M., Stuttgart 1. unmittelbar gegen a) das Urteil des Bundessozialgerichtes vom 1. Dezember 1999 – Az.: B 5 RJ 24/98 R – b) das Urteil des Landessozialgerichts Baden-Würtemberg vom 28. Mai 1998 – Az.: L 9 RJ 1004/98 – c) das Urteil des Sozialgerichtes Stuttgart vom 29. Januar 1998 – Az.: S 11 RJ 411/97 – 2. mittelbar gegen § 22 Abs. 4 des Fremdrentengesetzes (FRG) und des Artikels 6 § 4c Fremdrenten- und Auslandsrenten-Neuregelungsgesetz (FANG) jeweils in der Fassung des Wachstums- und Beschäftigungsförderunggesetzes (WFG) vom 25. September 96 (BGBl. I, S. 1461) betr.: Verletzung des Beschwerdeführers in seinen Grundrechten aus Artikel 14 GG, Artikel 3 Abs.1 GG und Artikel 20 Abs. 3 GG im Zusammenhang mit der Kürzung der Entgeltpunkte aus Fremdrentenzeiten
14/86	1 BvR719/99	Verfassungsbeschwerde	des Herrn C. W., Bad Schwartau 1. unmittelbar gegen a) das Urteil des Oberlandesgerichts Rostock vom 25. März 1999 – 7 U 4/98 –, b) das Urteil des Landgerichts Schwerin vom 16. Dezember 1997 – 1 O 466/96 – 2. mittelbar gegen Artikel 233 § 2a Abs. 9 EGBGB in der Fassung des Vermögensrechtsbereinigungsgesetzes vom 20. Oktober 1998 betr.: Verletzung des Beschwerdeführers in seinen Grundrechten aus Artikel 14 Abs. 1 GG, Artikel 3 Abs. 1 GG und Artikel 2 Abs. 1 GG im Zusammenhang mit der Nutzung privaten Grundeigentums durch eine Gemeinde für Verwaltungszwecke („öffentliche Nutzung“ im Sinne des § 2 Abs. 1 Nr. 4 Sachenrechtsbereinigungsgesetz)

Lfd. Nr.	Az. BVerfG	Art	Gegenstand
14/89	1 BvR 1644/00	Verfassungsbeschwerde	des Herrn P. S., Königstein 1. unmittelbar gegen a) das Urteil des Oberlandesgerichts Köln vom 30. März 2000 – 1 U 108/98 –, b) das Urteil des Landgerichts Köln vom 8. Oktober 1998 – 15 0 411/95 –, 2. mittelbar gegen §§ 829, 2303, 2333 Nr. 1 und 2, §§ 2337, 2339 Nr. 1, §§ 2343, 2345 Abs. 2 BGB betr.: Verletzung des Beschwerdeführers in seinen Grundrechten aus Artikel 1 Abs. 1 GG, Artikel 2 GG, Artikel 3 GG, Artikel 6 GG, Artikel 14 GG und Artikel 103 Abs. 1 GG im Zusammenhang mit der Regelung des Pflichtteilsrechts und den Möglichkeiten seiner Entziehung im BGB
14/90	2 BvL 7/00	Aussetzungsbeschluss	Verfassungsrechtliche Prüfung der Frage, ob § 33c Abs. 1 Satz 1 letzter Halbsatz EStG in der ab 1. Januar 1997 (Jahressteuergesetz 1997 vom 20. Dezember 1996 – BGBl. I S. 2049 –) und bis 31. Dezember 1999 (Gesetz vom 22. Dezember 1999 – BGBl. I S. 2552 –) geltenden Fassung verfassungswidrig und daher nichtig ist, soweit es darin heißt: „... jedoch nur soweit sie die zumutbare Belastung nach § 33 Abs. 3 übersteigt“. – Aussetzungs- und Vorlagebeschluss des Finanzgerichts Berlin vom 14. September 2000 – 4 K 4142/99 –
14/91	1 BvR 1972/00	Verfassungsbeschwerde	des Herrn P.-C. D., Tecklenburg gegen a) das Urteil des Bundesgerichtshofs vom 6. April 2000 – 1 ZR 294/97 –, b) das Urteil des Oberlandesgerichts Hamm vom 21. Oktober 1997 – 4 U 70/97 –, c) das Urteil des Landgerichts Münster vom 14. Februar 1997 – 23 O 13/97 – betr.: Verletzung des Beschwerdeführers in seinen Grundrechten aus Artikel 12 Abs. 1 GG im Zusammenhang mit dem Verbot des Versands von Impfstoffen an Ärzte gemäß § 17 Abs. 1 und 2 der Verordnung über den Betrieb von Apotheken und § 8 des Heilmittelwerbegesetzes



Gesamtherstellung: H. Heenemann GmbH & Co., Buch- und Offsetdruckerei, Bessemerstraße 83–91, 12103 Berlin
Vertrieb: Bundesanzeiger Verlagsgesellschaft mbH, Postfach 13 20, 53003 Bonn, Telefon (02 28) 3 82 08 40, Telefax (02 28) 3 82 08 44
ISSN 0722-8333